



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 21 september 2026
No. 2026.02918
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Economie en Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Betreft: Schriftelijke vragen – Uitbreidingsmogelijkheden Eric Sour Schoonmaak

Geacht college,

MAASTRICHT van NU heeft kennisgenomen van de berichtgeving over de uitbreidingsplannen van Eric Sour Schoonmaak. Een Maastrichtse ondernemer wil investeren en doorgroeien in onze stad, maar loopt daarbij tegen beperkingen aan. Wij willen weten welke belemmeringen er werkelijk zijn, welke oplossingen zijn onderzocht en of ondernemers gelijk worden behandeld. Een goed ondernemersklimaat moet blijken uit concrete daden.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. **Waarom kan de gemeente kennelijk wel snel reageren op persvragen, maar niet op een rechtstreeks verzoek van de ondernemer aan de wethouder?** Klopt het dat dit verzoek onbeantwoord bleef? Graag ontvangen wij de data van het verzoek, de persvragen en de gegeven reacties. Als deze gang van zaken klopt, wat verklaart dan het verschil in behandeling? Vindt het college het aanvaardbaar dat een ondernemer eerst de publiciteit moet zoeken voordat een inhoudelijke reactie volgt?
2. **Staat de wethouder achter het advies om naar Parkstad te kijken, of wist de wethouder niet dat dit advies namens de gemeente werd gegeven?** Wie heeft dit advies gegeven en op basis van welke afweging? Als de wethouder hiervan wist: waarom werd deze ondernemer richting Parkstad verwezen en waren de mogelijkheden binnen Maastricht toen aantoonbaar uitgeput? Als de wethouder hiervan niet wist: wie bepaalde dan deze lijn en neemt de wethouder daarvoor alsnog de verantwoordelijkheid?
3. **Wat maakt vestiging van Sour op de gewenste locatie concreet onmogelijk: de wet, gemeentelijk beleid of de keuze van het college om niet mee te werken?** Graag per belemmering de geldende regel en de feitelijke onderbouwing. Is daarbij gekeken naar de daadwerkelijke bedrijfsactiviteiten en het voorgenomen gebruik van het pand? Welk belang wordt door een weigering beschermd, welke nadelige gevolgen worden bij toestemming verwacht en waarom zouden voorwaarden of maatwerk daarvoor geen oplossing bieden?



4. **Klopt het dat voor een andere ondernemer wél een uitzondering is gemaakt op de regels of het beleid waarop Sour nu vastloopt?** Zo ja, welke uitzondering was dat en op welke gronden is die toegestaan? Wij vragen een concrete vergelijking van de bedrijfsactiviteiten, locaties, toegepaste regels en bestuurlijke afwegingen. Welke aantoonbare verschillen rechtvaardigen dat de ene ondernemer wel ruimte krijgt en Sour niet? Als die verschillen ontbreken, op welke grond wordt Sour dan een vergelijkbare mogelijkheid onthouden?
5. **Welke aantoonbare inspanningen heeft het college geleverd om uitbreiding van Sour binnen Maastricht mogelijk te maken?** Graag een overzicht van onderzochte oplossingen op de gewenste locatie én geschikte alternatieven, met de uitkomsten en redenen waarom mogelijkheden zijn afgevallen. Zijn die alternatieven ook daadwerkelijk beschikbaar, passend bij de ruimtebehoefte en tijdig te betrekken? Hoe zijn de gevolgen van verdere vertraging voor het bedrijf, de werknemers en geplande investeringen meegewogen?
6. **Wat gaat het college nu concreet doen om deze ondernemer duidelijkheid en een haalbaar perspectief te bieden?** Graag ontvangen wij de vervolgstappen, de verantwoordelijke bestuurder, één vast aanspreekpunt en een duidelijke termijn voor een onderbouwd standpunt. Is het college bereid de zaak opnieuw te beoordelen, inclusief de ruimte voor maatwerk en de vergelijking met de andere ondernemer? Zo nee, waarom niet? Als het college bij een afwijzing blijft, vragen wij precies aan te geven welke oplossingen onmogelijk zijn en welke het college zelf onwenselijk vindt.

Met vriendelijke groet,

Jo Smeets

Fractievoorzitter MAASTRICHT van NU